

Białystok, dnia 9 czerwca 2017r.

**WOP.422.24.2017**

**Decyzja Nr 24/2017/STM**  
**Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego**  
**Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**VIVA-MED Konończuk Lekarze Dentyści Spółkę Jawną, 15-120 Białystok, ul. Fabryczna 74,**

zwaną dalej „Odwołującym”,

od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000172/STM/07/1/07.0000.218.02/01,

w rodzaju: leczenie stomatologiczne,

w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne,

na obszarze gminy: 2011022 Janów

**Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oddala odwołanie.**

**Uzasadnienie**

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000172/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gminy: 2011022 Janów, od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 46 350,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawarta maksymalnie 1 umowa. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęły 2 oferty, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000172[07/1]-0001/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,

składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W części jawnej postępowania, dnia 25 kwietnia 2017r., komisja konkursowa stwierdziła, iż oferta Odwołującego zawiera wszystkie dokumenty formalno-prawne. Następnie, dnia 8 maja 2017r. Odwołujący został wezwany do potwierdzenia spełniania warunku dodatkowo ocenianego – „Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym wskazaniem terminu”. Stosowny dokument wpłynął do komisji konkursowej dnia 11 maja 2017r.. Po rozpoznaniu ofert w części jawnej postępowania, oferta Odwołującego została zakwalifikowana do części niejawnej postępowania. Po dokonaniu oceny wszystkich ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzania negocjacji.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy.

Dnia 29 maja 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000172/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w którym podniósł, iż chcąc zwiększyć dostępność oraz mając na uwadze, że to cena determinuje ocenę oferty, zaproponował 0,93 gr za punkt. Odwołujący wskazał, iż dostosował jednocześnie ilość godzin proporcjonalną do ilości punktów, proponując w ofercie 3 dni z uwzględnieniem soboty. Odwołujący podniósł, iż sztuczne wstawienie większej ilości godzin wprowadziłoby pacjentów w błąd, sugerując, że kontrakt opiewa na większą wartość. Natomiast realizowanie godzin kontraktu w większym wymiarze za zgodą płatnika wygeneruje nadwykonania. Uzasadniając odwołanie, Odwołujący zarzucił, iż komisja konkursowa sugerując się większą ilością godzin wstawionych przez Ma-Dent Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka – Jakowiak, wykazała się błędną oceną dostępności, bowiem zwiększenie ilości godzin przy sztywnej ilości punktów nie zabezpieczy w większym wymiarze świadczeń stomatologicznych na terenie gminy Janów. Odwołujący wskazał jednocześnie, iż naruszającym przepis prawa jest oferta ww. oferenta, bowiem jest nieadekwatna i nierealna. Odwołujący podniósł jednocześnie, iż dwuletni kontrakt z POW NFZ, cena obniżona maksymalnie, kwalifikacje porównywalne z konkurentem zostały zdyskwalifikowane godzinami, które sugerują większą dostępność, nie mając potwierdzenia w ilości punktów. Na koniec Odwołujący wniósł o sprawdzenie w Ma-Dent radiowizjografii.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym, w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. VIVA-MED Konończuk Lekarze Dentyści Spółka Jawna – Odwołujący.
2. MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak.

Pismem z dnia 30 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W dniu 6 czerwca 2017r. Odwołujący skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

W dniu 6 czerwca 2017r. do Podlaskiego OW NFZ wpłynęło pismo Odwołującego oznaczone jako „Uzupełnienie do odwołania z dnia 29.05.2017.”, w którym Odwołujący podniósł dodatkowo, iż największe zastrzeżenie budzi fakt niezaproszenia na negocjacje oraz podniósł iż w kryterium ciągłości powinien otrzymać większą ilość punktów. Na koniec Odwołujący wniósł o wskazanie jakie kryteria zostały wyżej ocenione w podmiocie Ma-Dent Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka – Jakowiak.

**Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.

---

2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 19 kwietnia 2017r. zgodnie z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania, oświadczając jednocześnie w pkt 13, że „dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości w momencie składania oferty.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostały złożone 2 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała oferenta MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak, którego oferta dotknięta była brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie oraz na podstawie § 17 ust. 2 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadziła u niego czynności weryfikacyjne w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa przyjęła do dalszego postępowania 2 oferty, w tym ofertę Odwołującego.

W części niejawnego postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
  - 2) kompleksowości,
  - 3) dostępności,
  - 4) ciągłości,
  - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z art. 148 ust. 2 ustawy o świadczeniach, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust. 4;

- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria wyboru ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

$y_c$  – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

$C_{maks}$  - 1,1 x  $C_{NFZ}$ ,

$C_{min}$  - 0,9 x  $C_{NFZ}$ ,

$C_{of}$  - cena zaproponowana przez oferenta,

$C_{NFZ}$  - cena oczekiwana,

$s$  – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

$A$  – stosuje się w przypadku gdy  $C_{of} < C_{min}$ ,

$B$  – stosuje się w przypadku gdy  $C_{of} \geq C_{min}$ .

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania

i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z propozycjami Funduszu z dnia 15 maja 2017r.

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny
					J	K	D	C	I		
1	10-17-000172[07/1]-0002/00	MA-DENT SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MAŁGORZATA SAWICKA - JAKOWIAK	MA-DENT SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MAŁGORZATA SAWICKA- JAKOWIAK JANÓW 16-130 JANÓW ul. PARKOWA 9A/21	10	15	5	12	0	0	32	42
2	10-17-000172[07/1]-0001/00	VIVA-MED KONOŃCZUK LEKARZE DENTYŚCI SPÓŁKA JAWNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-130 JANÓW ul. PARKOWA 9A	10	15	5	7	5	0	32	42

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego uzyskała ogółem 42 pkt, w tym za jakość – 15 pkt, za kompleksowość - 5, za dostępność – 7 pkt, za ciągłość – 5 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 10 pkt, zajmując drugie miejsce.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, komisja konkursowa podjęła decyzję o nieprzeprowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów. Komisja konkursowa podejmując decyzję o nieprzeprowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów, dokonuje wyboru ofert poprzez tzw. proste przyjęcie, w oparciu o art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach, zgodnie z którym w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1 tej ustawy.

W dniu 23 maja 2017r. komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła ranking końcowy na podstawie którego dokonała wyboru oferty w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia liczbę punktów, jaką uzyskali obaj oferenci, w poszczególnych kryteriach oceny ofert w rankingu końcowym:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów oceny
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	

1	10-17-000172 07 1 -0002 00	MA-DENT SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MAŁGORZATA SAWICKA - JAKOWIAK	MA-DENT SPECJALISTYCZNA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA MAŁGORZATA SAWICKA-JAKOWIAK JANÓW 16-130 JANÓW ul. PARKOWA 9A/21	10	15	5	12	0	0	32	42
2	10-17-000172 07 1 -0001 00	VIVA-MED KONOŃCZUK LEKARZE DENTYŚCI SPÓŁKA JAWNA	GABINET STOMATOLOGICZNY 16-130 JANÓW ul. PARKOWA 9A	10	15	5	7	5	0	32	42

W rankingu końcowym oferty uszeregowane zostały malejąco w kolejności wynikającej z łącznej liczby punktów oceny. W przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny, zgodnie z § 9 kryteriów oceny ofert, oferty szeregowane są w kolejności wg następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena.

Mając na uwadze powyższe, w celu zawarcia umowy komisja konkursowa dokonała wyboru oferty, która zajęła pierwsze miejsce w rankingu końcowym, uzyskując łącznie 42 pkt. Dokonanie wyboru tej oferty doprowadziło do realizacji celu postępowania, jakim było zawarcie jednej umowy - zgodnie z ogłoszeniem konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o kodzie 10-17-000172/STM/07/1/07.0000.218.02/01. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z łączną liczbą 42 punktów (ale niższą od kontroferenta oceną punktową w kryterium dostępności) zajęła drugie miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która jako korzystniejsza została wybrana w celu zawarcia umowy.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000172/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 41 400,00 PLN. Do zawarcia umowy wskazano: MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak. Podlaski OW NFZ zabezpieczył dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z warunkami zamówienia.

Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

Dokonując rozpatrzenia sprawy pod kątem zarzutu Odwołującego, dotyczącego błędnej oceny dostępności oferty MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna

Małgorzata Sawicka-Jakowiak, w związku ze zwiększeniem ilości godzin przez ww. oferenta, wskazać należy, iż jest on całkowicie niezasadny. Podkreślić bowiem należy, iż oferty złożone w niniejszym postępowaniu konkursowym, zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem kryteriów oceny ofert, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu. Komisja konkursowa dokonywała oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - na podstawie złożonych i wczytanych do systemu informatycznego ankiet (czyli w rozumieniu § 2 pkt 1 warunków postępowania, zestawu pytań Narodowego Funduszu Zdrowia kierowanych do oferentów) oraz udzielonych przez oferentów odpowiedzi. Istotnym pozostaje, iż treść zapytań ofertowych uwzględniała kryteria oceny ofert obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, a zarówno warunki wymagane, jak i rankingujące, obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu były jawne.

Mając na uwadze zakres zarzutu Odwołującego, wskazać należy iż zgodnie z treścią zapytań ofertowych w przedmiotowym postępowaniu oferty były oceniane w kryterium dostępności poprzez wskazanie sposobu organizacji udzielania świadczeń. Każdy z oferentów przystępujący do konkursu mógł otrzymać łącznie dodatkowe 8 punktów za zadeklarowanie realizacji świadczeń w poradni: 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu, w tym 2 dni do godziny 18 – 5 punktów oraz realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin – 3 punkty. Jak wykazał materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie, oferent MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak, w przeciwieństwie do Odwołującego, który otrzymał 3 punkty za spełnianie warunku realizacji świadczeń w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, otrzymał komplet 8 punktów, w związku z zadeklarowaniem spełniania obydwu ww. warunków dodatkowo ocenianych. Podkreślić należy, iż odzwierciedleniem powyższego jest wykazany w części szczegółowej formularza ofertowego harmonogram czasu pracy poradni zgodny z zadeklarowanymi warunkami.

Jednocześnie, odnosząc się do podnoszonej przez Odwołującego zasady proporcji pomiędzy personelem, czasem pracy i wartością umowy, wskazać należy, iż zgodnie z kryteriami oceny ofert, możliwość uzyskania dodatkowych punktów za spełnianie powyższych warunków nie jest uzależniona od zadeklarowanej w ofercie wielkości etatu przeliczeniowego.

Odwołujący podnosi, iż w kryterium ciągłości powinien otrzymać większą ilość punktów. Odnosząc się do przedmiotowego wskazać należy, iż w kryterium ciągłości Odwołujący otrzymał 5 punktów za spełnianie warunku dodatkowo ocenianego – „*W dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*”. Nie otrzymał natomiast możliwych do uzyskania dodatkowych punktów za realizowanie przedmiotowej umowy „nieprzerwanie od 5 lat” – 3 punkty lub „nieprzerwanie od 10 lat” – 6 punktów, gdyż w części ankietowej formularza ofertowego wskazał odpowiedź „Żadna z powyższych”. Natomiast, oferent MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak w kryterium ciągłości nie otrzymał żadnych punktów, gdyż nie spełniał przedmiotowego kryterium.



W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż nie może stanowić zarzutu naruszenia zasad przeprowadzania postępowania konkursowego fakt, iż oceny ofert dokonano zgodnie z obowiązującymi w przedmiotowym postępowaniu przepisami, w oparciu o zadeklarowany przez oferentów potencjał wykonawczy.

Odwołujący podnosi, iż w przeciwieństwie to kontroferenta, zadeklarował w ofercie, iż będzie realizował świadczenia w poradni w każdą sobotę przez co najmniej 6 godzin, gdyż sztuczne wstawienie większej ilości godzin wprowadziłoby pacjentów w błąd, sugerując, że kontrakt opieka na większą wartość, natomiast realizowanie godzin kontraktu w większym wymiarze wygeneruje nadwykonania. Ustosunkowując się do powyższego, podkreślić należy, iż konkurs w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno-konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty konkurują ze sobą warunkami realizacji świadczeń dodatkowo ocenianymi oraz ceną. Liczba punktów, którą otrzymuje dana oferta, decyduje o miejscu w rankingu końcowym, który jest podstawą do wyboru oferty w celu zawarcia umowy. Odwołujący jako przedsiębiorca, a więc profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, znając wynikające z przepisów prawa zasady obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, winien dochować szczególnej staranności przy czynnościach związanych ze złożeniem oferty i być świadom konsekwencji niezadeklarowania spełniania danego warunku dodatkowo ocenianego. Bez względu na motywy jakimi kierował się Odwołujący, nie może stanowić zarzutu przeciwko działaniom komisji fakt, iż oferent przygotowując ofertę wybrał taką, a nie inną odpowiedź.

Odnosząc się natomiast do podnoszonej przez Odwołującego kwestii radiowizjografii u kontroferenta, wskazać należy, iż oferent ten otrzymał dodatkowe 2 punkty w kryterium jakości w kategorii sprzęt i aparatura medyczna za spełnianie warunku – „Aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych – w miejscu udzielania świadczeń”. Przeprowadzona w dniu 5 maja 2017r. weryfikacja w miejscu udzielania świadczeń potwierdziła fakt posiadania przez oferenta aparatu rentgenowskiego. W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż komisja konkursowa również w tym zakresie dokonała prawidłowej oceny oferty MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak.

W świetle szczegółowej analizy dokumentacji postępowania konkursowego należy stwierdzić, że obie oferty zostały poddane jednolitej ocenie zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem wszystkich kryteriów oceny ofert obowiązujących w postępowaniu. Tym samym zarzuty Odwołującego dotyczące wadliwej oceny oferty oferenta MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak należy uznać za bezzasadne.

Odwołujący podnosi również, iż zaproponował w ofercie 0,93 gr za punkt, mając na uwadze, że to cena determinuje cenę oferty. Na wstępie sprostować należy, iż w formularzu ofertowym Odwołujący zaproponował cenę 0,92 zł za punkt, za co otrzymał maksymalną liczbę 10 punktów. Odnosząc się natomiast do meritum, wskazać należy, iż zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1, tj. jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, ceny. Dodatkowo, zgodnie ze wskazaniem zawartym w § 9 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu

---

w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w przypadku uzyskania jednakowej łącznej oceny oferty przez co najmniej dwóch oferentów, kryterium różnicującym oferty jest ocena uzyskana w kolejności według następujących kryteriów: jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cena. Cena nie jest więc ani jedynym ani najważniejszym kryterium decydującym o wyborze oferty. Postępowanie konkursowe ma za zadanie wyłonienie najlepszych oferentów spośród wszystkich, którzy przystąpili do konkursu. Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono ofertę, która w związku z zasadami określonymi w § 9 kryteriów oceny ofert – wyższa ocena w kryterium dostępności, zajęła pierwsze miejsce w rankingu końcowym i jako korzystniejsza została wybrana w celu zawarcia umowy.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego, dotyczącego niezaprośzenia na negocjacje, wskazać należy, iż zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach komisja w części niejawnego konkursu ofert **może** przeprowadzić negocjacje z oferentami. Z literalnego brzmienia powyższego przepisu wyraźnie wynika, iż komisja konkursowa może ale nie musi przeprowadzać negocjacji z oferentami. Jednocześnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach wyraźnie wynika, że w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1. Oznacza to, że ustawodawca przyznał komisji konkursowej uprawnienie do dokonania wyboru ofert, poprzez tzw. proste ich przyjęcie. Na komisji konkursowej nie spoczywa zatem obowiązek przeprowadzania negocjacji z oferentami, których oferty zostały zakwalifikowane do części niejawnego postępowania. Tym samym, nie może świadczyć o naruszeniu zasad postępowania fakt, iż komisja konkursowa skorzystała z przysługującego jej ustawowego uprawnienia.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ stwierdził, iż postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania i realizacji umów. Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców zasad określonych w przepisach prawa. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.


Reasumując, należy podkreślić, iż Odwołujący nie wykazał, aby Podlaski Oddział Wojewódzki NFZ przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub dokumentów wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad takich jak równe traktowanie świadczeniodawców, niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania oraz przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur. W związku z tym nie został naruszony interes prawny Odwołującego.

Wobec powyższego, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach należy stwierdzić, jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 154 ust. 4 i ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy składa się do Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ul. Pałacowa 3, 15-042 Białystok, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

  
Zm. DYREKTORA  
Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

*Adam Robert Wiński*  
Zastępca Dyrektora ds. Medycznych

**Otrzymują:**

1. VIVA-MED Konończuk Lekarze Dentyści Spółka Jawna, 15-120 Białystok, ul. Fabryczna 74.
2. MA-DENT Specjalistyczna Praktyka Stomatologiczna Małgorzata Sawicka-Jakowiak, 16-400 Korycin, ul. Rynek 7/2.
3. a/a.