

Białystok, dnia 7 czerwca 2017r.

WOP.422.25.2017

Decyzja Nr 25/2017/STM
Dyrektora Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w zw. z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez **Katarzyna Tokarzewicz VITADENT, Augustowo 30, 17-100 Bielsk Podlaski**, zwaną dalej „Odwołującym”, od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000203/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne, na obszarze gmin: 2003011 Bielsk Podlaski, 2003032 Bielsk Podlaski.

Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia
oddala odwołanie.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2017r. Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił postępowanie o kodzie 10-17-000203/STM/07/1/07.0000.218.02/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umowy o udzielanie na obszarze gmin: 2003011 Bielsk Podlaski, 2003032 Bielsk Podlaski od 1 lipca 2017r. do 30 czerwca 2022r. świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie: świadczeń ogólnostomatologicznych.

W ogłoszeniu przedmiotowego postępowania podano wartość zamówienia nie większą niż 695 250,00 PLN na okres rozliczeniowy od 1 lipca 2017r. do 31 grudnia 2017r. oraz wskazano, iż po przeprowadzeniu postępowania zostanie zawartych maksymalnie 16 umów. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 20 kwietnia 2017r.

Na przedmiotowe postępowanie wpłynęło 8 ofert, w tym oferta Odwołującego nr 10-17-000203[07/1]-0001/00.

Otwarcie ofert nastąpiło dnia 24 kwietnia 2017r.

Komisja konkursowa prowadząca niniejsze postępowanie działała na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. poz. 1980 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem o pracach komisji”.

W toku postępowania komisja konkursowa dwukrotnie wzywała Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oferty, co zostało poczynione z zachowaniem wyznaczonego przez komisję konkursową terminu.

W dniu 5 maja 2017r. odbyła się weryfikacja Odwołującego w miejscu udzielania świadczeń w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, w szczególności przez oględziny pomieszczeń i urządzeń przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy którego wykonywana ma być umowa. W jej wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dnia 11 maja 2017r., w związku ze stwierdzeniem przez komisję konkursową niezgodności wybranych odpowiedzi ankietowych z danymi zawartymi w części szczegółowej formularza ofertowego oraz danymi znajdującymi się w posiadaniu Narodowego Funduszu Zdrowia, w zakresie warunków rankingujących, komisja konkursowa podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie zawartych w ofercie dwóch odpowiedzi ankietowych udzielonych przez Odwołującego.

Po rozpoznaniu ofert w części jawnej komisja konkursowa uznała, że oferta Odwołującego spełnia warunki formalne i nie podlega odrzuceniu w tej części postępowania.

Następnie, po dokonaniu oceny ofert pod kątem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych, obowiązujących w przedmiotowym postępowaniu, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Decyzją komisji, ze względu na zbyt niską ocenę oferty w kryteriach niecenowych, Odwołujący nie został zaproszony na negocjacje.

W dniu 24 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania konkursowego, zgodnie z którym oferta Odwołującego nie została wybrana do zawarcia umowy. W dniu 30 maja 2017r. wpłynęło odwołanie Odwołującego od rozstrzygnięcia postępowania o kodzie 10-17-000203/STM/07/1/07.0000.218.02/01. Odwołujący podnosi

w nim, iż spełnia wszystkie wymagania określone w zarządzeniu Nr 94/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 grudnia 2014r. Podkreśla, że warunki lokalowe, zasoby oraz warunki finansowe nie zostały zmienione (poza wyposażeniem gabinetu w klimatyzację) w odniesieniu do dotychczasowych. Pomimo powyższego jej oferta nie została dopuszczona do negocjacji, które jej zdaniem mogłyby doprowadzić do ustalenia wspólnego stanowiska co do warunków finansowych.

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W myśl art. 154 ust. 6a ustawy o świadczeniach, stronami postępowania są świadczeniodawca, który złożył odwołanie oraz świadczeniodawcy, którzy zostali wybrani do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w danym postępowaniu. Tym samym w niniejszym postępowaniu stronami są:

1. Vitadent K.Tokarzewicz Augustowo 30 lok.3, 17-100 Bielsk Podlaski,
2. Barbara Fiedorowicz-Mucha, Grzegorz Mucha Wspólnicy Spółki Cywilnej, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. 3 Maja 15,
3. Dental Studio Centrum Stomatologiczne Dariusz Urban, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Piłsudskiego 35a,
4. Julita Wróblewska-Bartoszuk, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Dąbrowskiego 5,
5. Maria Kotik - Prystupa, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kryniczna 2,
6. Prywatny Gabinet Stomatologiczny Julia Zielenkiewicz-Ławreszuk, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Dąbrowskiego 5,
7. Szymczuk Halina & Paniutycz Anna Agnieszka Spółka Cywilna, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Ogrodowa 79.

Pismem z dnia 30 maja 2017r. strony niniejszego postępowania zostały zawiadomione, że zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r. poz. 23 ze zm.), zwany dalej „kpa”, przysługuje im prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie na mocy art. 36 w zw. z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Dyrektor Oddziału zawiadomił o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 12 czerwca 2017r.

Odwołujący, nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Po rozpatrzeniu odwołania Dyrektor Podlaskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154. W myśl art. 154 ust. 1 ustawy o świadczeniach, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powołanej przez dyrektora OW Funduszu. Dyrektor bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, winni byli spełnić wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym wymagania określone przez Ministra Zdrowia na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz.U. z 2016r. poz. 1743 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz. U. z 2017r. poz. 193), zwanym dalej „rozporządzeniem stomatologicznym”, a także wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

1. Zarządzeniu Nr 23/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 24 marca 2017r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, zwanym dalej „warunkami zawierania i realizacji umów”.
2. Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zmienionym Zarządzeniem Nr 19/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 15 marca 2017r., zwanym dalej „warunkami postępowania”.

Powyższe zarządzenia zostały wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była natomiast w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 z późn. zm.), zwane dalej „kryteriami oceny ofert”.

Ogłoszenie o konkursie ofert, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o pracach komisji, zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych zarządzeń.

Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie z dnia 14 kwietnia 2017r. zgodne z załącznikiem nr 3 do warunków postępowania, w którym w punkcie 1 stwierdził: *„zapoznałem się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłaszam do nich zastrzeżeń oraz przyjmuję je do stosowania”*. oświadczając jednocześnie w pkt 13, że *„dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym”*. Tym samym Odwołujący zobowiązał się do podania danych odpowiadających stanowi rzeczywistości.

W przedmiotowym postępowaniu skutecznie zostało złożonych 8 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego oferty poddawane były ocenie komisji konkursowej pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała 5 oferentów, których oferty dotknięte były brakami formalnymi, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie. Jednocześnie, na podstawie § 17 rozporządzenia o pracach komisji, przeprowadzone zostały czynności weryfikacyjne u 2 oferentów, w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonych przez nich ofertach.

W przedmiotowym postępowaniu komisja konkursowa nie odrzuciła żadnej oferty.

W części niejawnego postępowania, zgodnie z art. 148 ust.1 ustawy o świadczeniach, dokonuje się porównania ofert według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
 - 2) kompleksowości,
 - 3) dostępności,
 - 4) ciągłości,
 - 5) ceny
- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Ponadto, zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej uwzględnia się także, czy świadczeniodawca posiada:

- 1) umowę, o której mowa w art. 311c ust.4;
- 2) ważną pozytywną opinię, o której mowa w art. 95d ust. 1, albo ważną pozytywną opinię w sprawie protestu.

Wskazać należy, że kryteria oceny ofert, określone w art. 148 ustawy o świadczeniach, skonkretyzowane zostały w odniesieniu do poszczególnych rodzajów i zakresów świadczeń opieki zdrowotnej w załącznikach do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. poz. 1372 ze zm.). Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w odniesieniu do przedmiotowego postępowania określony został w załączniku nr 7 do ww. rozporządzenia. Natomiast szczegółowe kryteria wyboru ofert w ramach kryterium ceny określone zostały w załączniku nr 17. Zgodnie z przedmiotowym załącznikiem, liczbę punktów oceny uzyskaną w kryterium ceny ustala się w następujący sposób:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{min} \\ y_c = s \end{cases}$$
$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny,

C_{maks} - 1,1 x C_{NFZ} ,

C_{min} - 0,9 x C_{NFZ} ,

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta,

C_{NFZ} - cena oczekiwana,

s – maksymalna liczba punktów oceny w zakresie kryterium ceny określona dla przedmiotu postępowania,

A – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} < C_{min}$,

B – stosuje się w przypadku gdy $C_{of} \geq C_{min}$.

W oparciu o kryteria obowiązujące w rodzaju: leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet komisja dokonała oceny ofert, będącej podstawą do sporządzenia rankingu otwarcia. Ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny uwzględniającej wszystkie kryteria różnicujące oferty. Nie jest zatem możliwa sytuacja różnego punktowania przez komisję konkursową jednakowych odpowiedzi udzielonych przez oferentów. Takim samym zasadom postępowania oraz jednolitym kryteriom oceny podlegały wszystkie oferty złożone i zakwalifikowane do części niejawnej postępowania konkursowego. Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 147 ustawy o świadczeniach kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne, nie podlegały zmianie w toku postępowania i nie mógł ich zmienić ani oferent ani zamawiający. Wartość punktowa pozycji oferty w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonej przez oferenta odpowiedzi i ustalonej punktacji danej odpowiedzi. Pod uwagę wzięto wszystkie pytania z ankiet dotyczących danego kryterium.

Zgodnie z treścią zapytań ofertowych w zakresie świadczeń ogólnostomatologicznych, ocena ofert obejmowała kryterium jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości, inne oraz ceny.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu otwarcia z dnia 15 maja 2017r. W tym miejscu wskazać należy, iż Odwołujący zgłosił w jednej ofercie dwa miejsca udzielania świadczeń (Gabinet Stomatologiczny, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kazimierzowska 5b oraz Gabinet Stomatologiczny, 17-000 Bielsk Podlaski, Augustowo 30/3). W związku z tym w rankingu otwarcia (oraz w pozostałych rankingach) uwidoczniiony jest w dwóch pozycjach.

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	
				J	K	D	C	I			
1	2	3	4	12	13	14	15	16	17	18=13+14+15+16+17	19=12+18
10-17-000203[07/1]-0004/00	MARIA KOTIK - PRYSTUPA	NZOZ PRZYCHODNIA NR 2 STOMATOLOGICZNO - PROTETYCZNA LOK 7 17-100 BIELSK PODLASKI ul. KRYNICZNA 8/7	10	41	5	12	8	0		66	76
10-17-000203[07/1]-0002/00	SZYMCZUK HALINA & PANIUTYCZ ANNA AGNIESZKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY NR 2 17-100 BIELSK PODLASKI ul.	10	37	5	12	8	0		62	72

		OGRODOWA 7A/1										
3	10-17-000203[07/1]-0007/00	BARBARA FIEDOROWICZ-MUCHA, GRZEGORZ MUCHA WSPÓLNICY SPÓŁKI CYWILNEJ	GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 17-100 BIELSK PODLASKI ul. 3 MAJA 15	6,46	29	5	10	8	0		52	58,46
4	10-17-000203[07/1]-0008/00	DENTAL STUDIO CENTRUM STOMATOLOGICZNE DARIUSZ URBAN	STOMATOLOGICZNY NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ DENTAL STUDIO CENTRUM STOMATOLOGICZNE 17-100 BIELSK PODLASKI ul. PIŁSUDSKIEGO 35A-	10	19	5	12	11	0		47	57
5	10-17-000203[07/1]-0005/00	JULITA WRÓBLEWSKA-BARTOSZUK	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO 5	10	17	5	12	11	0		45	55
6	10-17-000203[07/1]-0006/00	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY JULIA ZIELENKIEWICZ-ŁAWRESZUK	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY JULIA ZIELENKIEWICZ-ŁAWRESZUK 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO 5	10	14	5	12	11	0		42	52
7	10-17-000203[07/1]-0003/00	ORT-DENT L.S. SIMONIENKO M.I. LESZCZYŃSKA S.C.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "ORT-DENT" S.C. 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAGIELLOŃSKA 32	10	13	5	10	0	0		28	38
8	10-17-000203[07/1]-0001/00	KATARZYNA TOKARZEWICZ VITADENT	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-100 BIELSK PODLASKI ul. KAZIMIERZOWSKA 5B	8,88	5	5	10	8	0		28	36,88
9	10-17-000203[07/1]-0001/00	KATARZYNA TOKARZEWICZ VITADENT	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-000 AUGUSTOWO ul. 30/3	5	4	5	7	8	0		24	29

Z rankingu otwarcia wynika, że oferta złożona przez Odwołującego, dotycząca miejsca udzielania świadczeń w Bielsku Podlaskim uzyskała ogółem 36,88 pkt, w tym za jakość – 5 pkt, za kompleksowość – 5, za dostępność – 10 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 8,88 pkt. Z kolei oferta dotycząca miejsca udzielania świadczeń w Augustowie uzyskała ogółem 29 pkt, w tym za jakość – 4 pkt, za kompleksowość – 5, za dostępność – 7 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 5 pkt.

W związku z rozbieżnościami występującymi w ofercie Odwołującego pomiędzy odpowiedziami na pytania ankietowe zawarte w części VIII formularza ofertowego, a danymi posiadanymi przez Narodowy Fundusz Zdrowia, komisja konkursowa w dniu 11 maja 2017r. podjęła decyzję o dokonaniu zmiany w systemie informatycznym w zakresie odpowiedzi udzielonej przez Odwołującego na pytanie ankietowe nr 3.2.3 tj. „*STM_W Brak realizacji świadczeń przez osoby wykazane w harmonogramie umowy, w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie*”. Oferent udzielił odpowiedzi „*żadna z powyższych*”, podczas gdy, z przeprowadzonej weryfikacji wynika, iż oferent w harmonogramie pracy w ramach umowy wykazał pracownika, a z analizy danych wykazanych w raportach statystycznych przeprowadzonej w dniu 11.05.2017r. weryfikacji za okres 02.2016-01.2017r. nie stwierdzono przekazania do tut. OW NFZ żadnych świadczeń dla ww. osoby.

W związku z powyższym komisja konkursowa zmieniła odpowiedź w systemie informatycznym z udzielonej „żadna z powyższych” na „Od 1 do 2 przypadków”.

Przedmiotowa weryfikacja, wynikająca z faktu, iż oferty oceniane są na podstawie wczytanych odpowiedzi ankietowych i polegająca na dostosowaniu ankiety do stanu faktycznego, skutkowałą zmniejszeniem punktacji oferty Odwołującego dla miejsca udzielania świadczeń Gabinet Stomatologiczny, 17-000 Bielsk Podlaski, Augustowo 30/3 w kryterium dostępności z 7 pkt na 6 pkt, co znajduje odzwierciedlenie w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r. Zgodnie z przedmiotowym rankingiem, oferta Odwołującego dotycząca miejsca udzielania świadczeń w Bielsku Podlaskim uzyskała ogółem 36,88 pkt, w tym za jakość – 5 pkt, za kompleksowość – 5, za dostępność – 10 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 8,88 pkt. Z kolei oferta dotycząca miejsca udzielania świadczeń w Augustowie uzyskała ogółem 28 pkt, w tym za jakość – 4 pkt, za kompleksowość – 5, za dostępność – 6 pkt, za ciągłość – 8 pkt, inne – 0 pkt oraz za cenę – 5 pkt.

Po zweryfikowaniu ofert pod kątem spełniania wymogów określonych w rozporządzeniu stomatologicznym, warunkach zawierania i realizacji umów, oraz warunków dodatkowo ocenianych, w oparciu o art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ww. ustawy, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, którzy uzyskali wysoką łączną ocenę oferty uzyskaną na podstawie kryteriów niecenowych. Mając na uwadze zwiększenie dostępności do świadczeń, decyzją komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji zostali wybrani oferenci, którzy uzyskali co najmniej 41,5 pkt za kryteria niecenowe. W związku z powyższym Odwołujący, którego oferta uzyskała odpowiednio 28 punktów (Gabinet Stomatologiczny, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kazimierzowska 5b) i 23 punkty (Gabinet Stomatologiczny, 17-000 Bielsk Podlaski, Augustowo 30/3) za kryteria niecenowe, nie został wybrany do przeprowadzenia negocjacji.

Poniższa tabela przedstawia ocenę ofert zawartą w rankingu kwalifikacyjnym z dnia 17 maja 2017r.

Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów z tyt. pozostałych kryteriów	Łączna liczba punktów oceny	Status kwalifikacji do negocjacji (TAK/NIE)
				J	K	D	C	I			
1	2	3	12	13	14	15	16	17	18=13+14+15+16+17	19=12+18	

1	10-17-000203[07/1]-0004/00	MARIA KOTIK - PRYSTUPA	NZOZ PRZYCHODNIA NR 2 STOMATOLOGICZNO - PROTETYCZNA LOK 7 17-100 BIELSK PODLASKI ul. KRYNICZNA 8/7	10	40,5	5	12	8	0	65,5	75,5	TAK
2	10-17-000203[07/1]-0002/00	SZYMCZUK HALINA & PANIUTYCZ ANNA AGNIESZKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY NR 2 17-100 BIELSK PODLASKI ul. OGRODOWA 7A/1	10	37	5	12	8	0	62	72	TAK
3	10-17-000203[07/1]-0008/00	DENTAL STUDIO CENTRUM STOMATOLOGICZNE DARIUSZ URBAN	STOMATOLOGICZNY NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ DENTAL STUDIO CENTRUM STOMATOLOGICZNE 17-100 BIELSK PODLASKI ul. PIŁSUDSKIEGO 35A/-	10	18,5	5	12	11	0	46,5	56,5	TAK
4	10-17-000203[07/1]-0005/00	JULITA WRÓBLEWSKA-BARTOSZUK	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO 5	10	17	5	12	11	0	45	55	TAK
5	10-17-000203[07/1]-0007/00	BARBARA FIEDOROWICZ-MUCHA, GRZEGORZ MUCHA WSPÓLNICZY SPÓŁKI CYWILNEJ	GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 17-100 BIELSK PODLASKI ul. 3 MAJA 15	10	19	5	10	8	0	42	52	TAK
6	10-17-000203[07/1]-0006/00	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY JULIA ZIELENKIEWICZ-ŁAWRESZUK	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY JULIA ZIELENKIEWICZ-ŁAWRESZUK 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO 5	10	13,5	5	12	11	0	41,5	51,5	TAK
7	10-17-000203[07/1]-0003/00	ORT-DENT L.S. SIMONIENKO M.I. LESZCZYŃSKA S.C.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "ORT-DENT" S.C. 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAGIELLOŃSKA 32	10	13	5	10	0	0	28	38	NIE
8	10-17-000203[07/1]-0001/00	KATARZYNA TOKARZEWICZ VITADENT	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-100 BIELSK PODLASKI ul. KAZIMIERZOWSKA 5B	8,88	5	5	10	8	0	28	36,88	NIE
9	10-17-000203[07/1]-0001/00	KATARZYNA TOKARZEWICZ VITADENT	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-000 AUGUSTOWO ul. 30/3	5	4	5	6	8	0	23	28	NIE

Po zakończeniu negocjacji z zaproszonymi oferentami, komisja konkursowa, działając w oparciu o art. 148 ustawy o świadczeniach, sporządziła w dniu 23 maja 2017r. ranking końcowy, w którym wskazała oferty wybrane w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Poniższa tabela przedstawia dane z rankingu końcowego z dnia 23 maja 2017r.:

Pozycja oferty w rankingu	Nr oferty	Nazwa oferenta	Adres miejsca udzielania świadczeń	Punkcja za ofertę cenową	Punkcja z tytułu pozostałych kryteriów					Łączna liczba punktów oceny	Decyzja o wybraniu ofert tak/nie	
					jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne			razem
1	10-17-000203[07/1]-0004/00	MARIA KOTIK - PRYSTUPA	NZOZ PRZYCHODNIA NR 2 STOMATOLOGICZNO - PROTETYCZNA LOK 7 17-100 BIELSK PODLASKI ul. KRYNICZNA 8/7	10	40,5	5	12	8	0	65,5	75,5	Tak
2	10-17-000203[07/1]-0002/00	SZYMCZUK HALINA & PANIUTYCZ ANNA AGNIESZKA SPÓŁKA CYWILNA	GABINET STOMATOLOGICZNY NR 2 17-100 BIELSK PODLASKI ul. OGRODOWA 7A/1	10	37	5	12	8	0	62	72	Tak
3	10-17-000203[07/1]-0008/00	DENTAL STUDIO CENTRUM STOMATOLOGICZNE DARIUSZ URBAN	STOMATOLOGICZNY NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ DENTAL STUDIO CENTRUM STOMATOLOGICZNE 17-100 BIELSK PODLASKI ul. PIŁSUDSKIEGO 35A/-	10	18,5	5	12	11	0	46,5	56,5	Tak
4	10-17-000203[07/1]-0005/00	JULITA WRÓBLEWSKA-BARTOSZUK	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAROSŁAWA DĄBROWSKIEGO 5	10	17	5	12	11	0	45	55	Tak

5	10-17-000203[07/1]-0007/00	BARBARA FIEDOROWICZ-MUCHA, GRZEGORZ MUCHA WSPÓLNICY SPÓŁKI CYWILNEJ	GRUPOWA PRAKTYKA STOMATOLOGICZNA 17-100 BIELSK PODLASKI ul. 3 MAJA 15	10	19	5	10	8	0	42	52	Tak
6	10-17-000203[07/1]-0006/00	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY JULIA ZIELENKIEWICZ-LAWRESZUK	PRYWATNY GABINET STOMATOLOGICZNY JULIA ZIELENKIEWICZ-LAWRESZUK 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAROSŁAWA DABROWSKIEGO 5	10	13,5	5	12	11	0	41,5	51,5	Tak
7	10-17-000203[07/1]-0003/00	ORT-DENT L.S. SIMONIENKO M.I. LESZCZYŃSKA S.C.	NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ "ORT-DENT" S.C. 17-100 BIELSK PODLASKI ul. JAGIELLOŃSKA 32	10	13	5	10	0	0	28	38	Nie
8	10-17-000203[07/1]-0001/00	KATARZYNA TOKARZEWICZ VITADENT	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-100 BIELSK PODLASKI ul. KAZIMIERZOWSKA 5B	8,88	5	5	10	8	0	28	36,88	Nie
9	10-17-000203[07/1]-0001/00	KATARZYNA TOKARZEWICZ VITADENT	GABINET STOMATOLOGICZNY 17-000 AUGUSTOWO ul. 30/3	5	4	5	6	8	0	23	28	Nie

Zgodnie z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert komisja może wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust.1.

Mając na uwadze powyższe, komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Do zawarcia umowy wybrano 6 ofert o najwyższej łącznej ocenie punktowej, które zajęły w rankingu pozycje od 1 do 6, uzyskując odpowiednio od 75,5 do 51,5 punktów. Oferty te w istotnym stopniu wyczerpały środki finansowe, które zamawiający przeznaczył na świadczenia będące przedmiotem postępowania. W związku z powyższym oferta Odwołującego, która z sumą 36,88 punktów (Gabinet Stomatologiczny, 17-100 Bielsk Podlaski, ul. Kazimierzowska 5b) oraz 28 punktów (Gabinet Stomatologiczny, 17-000 Bielsk Podlaski, Augustowo 30/3) zajęła odpowiednio 8 i 9 miejsce w rankingu końcowym, nie została wybrana do zawarcia umowy.

Oferta Odwołującego nie została więc wybrana, mimo że spełniała wszystkie wymagania formalno-prawne i warunki wymagane w przedmiotowym postępowaniu, wynikające z obowiązujących przepisów prawa, ponieważ na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako korzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy.

W dniu 25 maja 2017r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania o kodzie 10-17-000203/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w wyniku którego świadczenia na obszarze objętym zamówieniem zostały zabezpieczone. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 695 249,52 PLN. Również w tym samym dniu na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Podlaskiego OW NFZ zostało zamieszczone ogłoszenie o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania, co oznacza, że wypełniona została dyspozycja art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, gwarantująca jawność informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Ustosunkowując się do odwołania złożonego przez Odwołującego, należy jeszcze raz podkreślić, iż zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach - świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art.153 i 154. Zgodnie z ustawą o świadczeniach, zasadami przeprowadzania postępowania są w szczególności: równe traktowanie świadczeniodawców, niezmiennosc warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania, przestrzeganie określonych w ogłoszeniu procedur oraz zachowanie uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na odwołanie Odwołującego, należy stwierdzić, iż nie wskazał on konkretnego naruszenia jego interesu prawnego, co mogłoby być podstawą uwzględnienia środka odwoławczego. Nie zarzuca komisji konkursowej żadnych uchybień, poza niedokonaniem wyboru jego oferty. Jest ono bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze argumenty podniesione przez Odwołującego, dotyczące spełniania przez niego wszystkich warunków postępowania (wymagań) należy stwierdzić, że konkurs w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jest trybem eliminacyjno-konkurencyjnym. Oznacza to, że oferty niepodlegające odrzuceniu uszeregowane są w rankingu od oferty najkorzystniejszej do oferty z najniższą liczbą punktów. Do zawarcia umowy wybierane są oferty z najwyższą punktacją – do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia wskazanego w ogłoszeniu oraz maksymalnej liczby umów określonej w ogłoszeniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana, bowiem na przedmiotowy konkurs złożono oferty, które uzyskały wyższą ocenę punktową i jako najkorzystniejsze zostały wybrane w celu zawarcia umowy. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania zapewniono świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń będących przedmiotem postępowania zgodnie z warunkami zamówienia w ramach zaplanowanych na ten cel środków.

Wszystkie oferty złożone w postępowaniu, w tym również oferta Odwołującego, zostały poddane jednolitej ocenie zgodnie z obowiązującymi przepisami zarówno poprzez sprawdzenie warunków niezbędnych do realizacji świadczeń, jak i ocenione pod kątem obowiązujących kryteriów oceny ofert. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Postępowanie konkursowe było prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o świadczeniach, warunkach postępowania i warunkach zawierania umów.

